

**KAMER VAN HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR HET GESUBSIDIEERD
OFFICIEEL ONDERWIJS**

BESLISSING

Nr. GOO/2014/025/....

Inzake : ..., ...te ..., bijgestaan door Mter ..., loco Mter .., advocaten te ...,

Verzoekende partij

Tegen : ..., eerste evaluator en waarnemend directeur van de ... te ..., behorend tot het schoolbestuur van de gemeente ..., bijgestaan door mevrouw ..., gemeentesecretaris,

Verwerende partij

Met een brief dd. 11 februari 2014, ter post aangetekend verstuurd op 12 februari 2014, heeft mevrouw ..., kleuteronderwijzeres aan de Gemeentelijke Basisschool ... te ..., beroep ingesteld tegen het evaluatieverslag met de eindconclusie “onvoldoende” dat door mevrouw ..., eerste evaluator, op 28 januari 2014 is opgemaakt en dezelfde dag aan mevrouw ... werd overhandigd.

1. Over de relevante gegevens van de zaak

Mevrouw ... is sinds 1 september 2013 werkzaam als kleuteronderwijzeres aan de Gemeentelijke Basisschool ... te ... ter vervanging van mevrouw

Mevrouw ... bevestigt dat zij onmiddellijk na haar aanstelling een “functiebeschrijving – kleuteronderwijzer in het gewoon basisonderwijs” heeft ontvangen. De functiebeschrijving is echter niet gedateerd en vermeldt ook niet de naam van de persoon op wie het betrekking heeft. Het formulier is wel ondertekend door mevrouw ... , mevrouw ... en een derde persoon (...).

Op 8 november 2013 was er een evaluatiegesprek tussen mevrouw ..., eerste evaluator, en mevrouw ... en waarbij een aantal werkpunten werden besproken en afspraken werden gemaakt. Niettegenstaande diverse werkpunten worden de prestaties van mevrouw ... toch als “voldoende” beoordeeld.

Op 23 januari 2014 heeft mevrouw ... een klasbezoek gebracht naar aanleiding van het schoolproject “Hulpdiensten”.

Mevrouw ... heeft op 28 januari 2014 een evaluatiegesprek gehad met mevrouw ... en heeft dezelfde dag aan mevrouw ... een evaluatieverslag overhandigd met de eindconclusie “onvoldoende”.

Tegen het voormelde evaluatieverslag met de eindconclusie “onvoldoende” heeft mevrouw ... beroep ingesteld met een ter post aangetekende brief dd. 11 februari 2014.

Met een brief dd. 4 februari 2014 heeft mevrouw ... ontslag ingediend als kleuterleidster aan de Gemeentelijke Basisschool ... te

2. Over het procedureverloop

Het evaluatiedossier en een verweerschrift is op 26 februari 2014 persoonlijk neergelegd bij het secretariaat van het College van Beroep voor het gesubsidieerd officieel onderwijs.

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Het beroep dat mevrouw ... met een brief dd. 11 februari 2014, ter post aangetekend verstuurd op 12 februari 2014, heeft ingesteld, is met toepassing van artikel 7, tweede lid, van het Besluit van de Vlaamse Regering van 14 december 2007, binnen de

daartoe voorziene termijn ingediend en voldoet aan de andere ontvankelijkheidsvereisten. Het beroep is ontvankelijk.

4. Over het belang bij het beroep

Het wordt niet ontkend dat de evaluatie betrekking heeft op het presteren van mevrouw ... tijdens de periode dat zij in dienst was van de school.

Uit de rechtspraak van de Raad van State blijkt dat een tijdelijk personeelslid dat een ongunstige evaluatie krijgt, het belang niet verliest of de hoedanigheid ontzegd wordt om deze evaluatie aan te vechten om reden dat het personeelslid op het ogenblik van het instellen van zijn beroep geen personeelslid meer is van de onderwijsinstelling in kwestie (R.v.St., GEMEENSCHAPSONDERWIJS “ANTIGOON”, nr. 223.506 van 17 mei 2013).

Mevrouw ... heeft dus na haar ontslag voldoende belang om de ongunstige evaluatie te betwisten.

5. Over de grond van de zaak

5.1. Het College van Beroep herinnert eraan dat het zijn appreciatie niet in de plaats mag stellen van de evaluator(en) en dat het de evaluatie met de eindconclusie “onvoldoende” enkel kan vernietigen op grond van de motieven vermeld in artikel 47septiesdecies, § 2, van het Decreet Rechtspositieregeling van 27 maart 1991, zonder dat de beslissing van het College in de plaats komt van de initiële beslissing.

Het College van Beroep steunt zich voor zijn beoordeling op de stukken van het evaluatiedossier, de argumenten in het beroepschrift, de antwoorden in het verweerschrift en de verklaringen tijdens de hoorzitting.

Maar zoals reeds is gezegd, heeft het College van Beroep niet de bevoegdheid om de evaluatie van een personeelslid over te doen; het moet alleen nagaan of de bestreden evaluatiebeslissing op een zorgvuldige en kwaliteitsvolle manier is gebeurd en dient het de redelijkheid van de sanctie te beoordelen. Door het beroep wordt voor het personeelslid echter geen tweede aanleg gecreëerd en wordt de zaak niet nog eens volledig heroverwogen.

5.2. Mevrouw ... beweert in haar beroepschrift dat de besluitvorming weinig objectief is gebeurd en haar prestaties niet voor hun juiste waarde in aanmerking zijn genomen. De raadvrouw van mevrouw ... heeft dit argument herhaald tijdens de hoorzitting.

Volgens verwerende partij is de evaluatie objectief verlopen en wijst erop dat de evaluatie gebeurd is aan de hand van diverse beoordelingscriteria die teruggaan tot de functiebeschrijving en vermeld staan op het evaluatieformulier. Mevrouw ... heeft overigens geen bemerkingen gemaakt op de evaluatieverslagen en heeft die verslagen zonder voorbehoud ondertekend. Zij heeft ook niet gevraagd om de tweede evaluator in te schakelen.

5.3. Het wordt niet ontkend dat mevrouw ... tweemaal uitvoerig werd geëvalueerd over de wijze waarop zij haar taak uitoefende en de directie en eerste evaluator aan de hand van het evaluatieformulier haar prestaties heeft getoetst aan de functiebeschrijving en de competenties die van haar mogen verwacht worden. Het College van Beroep verwijst te dezen naar de functiebeschrijving waarin het verwachtingspatroon is geformuleerd en naar het verslag dat de directie en eerste evaluator op 8 november 2013 heeft opgemaakt waarin duidelijke knelpunten zijn gesignaleerd.

Het College sluit niet uit dat de directie en mevrouw ... een verschillende visie hadden over de invulling van het pedagogisch project van de school, inzonderheid van de kleuterafdeling, maar wijst erop dat het pedagogisch project zaak is van het schoolbestuur. Alle personeelsleden worden geacht aan de realisatie van het pedagogisch project mee te werken en de directie moet de correcte invulling van het project bewaken o.m. via de evaluatie van de personeelsleden.

Wat de houding tegenover de kinderen betreft, geeft mevrouw ... toe dat haar houding niet steeds optimaal was en een aantal leemten vertoonde. Het is dus niet verwonderlijk dat de directie dit ook is opgevallen en hiervan melding maakt bij de evaluatie en de attitude van mevrouw ... tegenover de kinderen als een minpunt heeft weerhouden.

Het College van Beroep is van oordeel dat de evaluatie zorgvuldig en op een kwaliteitsvolle manier is gebeurd aan de hand van de te verwachten resultaatcriteria uit de functiebeschrijving en de vaststellingen van de directie en eerste evaluator. Volgens het College van Beroep zijn noch in het beroepschrift, noch tijdens de hoorzitting argumenten naar voren gebracht die het College van Beroep kunnen overtuigen dat de evaluatie niet zorgvuldig en kwaliteitsvol zou zijn gebeurd en de negatieve eindbeoordeling onredelijk is. Het College van Beroep is van oordeel dat de eindconclusie “onvoldoende” verantwoord is en niet dient te worden vernietigd.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 47bis tot 47septiesdecies van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 14 december 2007 betreffende de procedure in beroep na een evaluatie met eindconclusie “onvoldoende” en betreffende de werking van het College van Beroep;

Gelet op het werkingsreglement van 6 november 2008 van de Kamer voor het gesubsidieerd officieel onderwijs van het College van Beroep;

Gelet op de hoorzitting van 12 maart 2014;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming, met 2 stemmen voor de vernietiging en 7 stemmen tegen de vernietiging van de evaluatie,

Enig artikel

Het evaluatieverslag met de eindconclusie “onvoldoende” dat door mevrouw ..., eerste evaluator, op 28 januari 2014 is opgemaakt, wordt niet vernietigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 12 maart 2014.

De Kamer van het College van Beroep was samengesteld uit:

De heer Jean DUJARDIN, Voorzitter;

Mevrouw M. VERMEIR, mevrouw M. TUYTENS, en de heren D. DEBROEY en X. DELCOURT, vertegenwoordigers van de representatieve organisaties van de inrichtende machten;

Mevrouw S. VANSPEYBROECK en de heren F. MAERTEN, L. VAN DEN BERGH en R. VERSCHUEREN, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Mevrouw M. CAN, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

M. CAN

J. DUJARDIN